

# 三論宗大意

## 壹、「三論」及「三論宗」簡介

### 一、「三論」簡介

#### (一) 論名與作者

論名	作者	論名之由來	破斥對象
中論	龍樹	闡釋中道之理	以破佛教內學為主，兼破外道
十二門論	龍樹	全論立十二門(品)	
百論	提婆	全論共有一百偈	以破外道為主，兼破佛教內學

#### (二) 「中論」的名稱

1. 根據梵本，此論的名稱並沒有「觀」字。
2. 但每一品的題名都有「觀」字。
3. 根據鳩摩羅什之弟子曇影所造的〈中論序〉，此論又名「中觀論」。
4. 吉藏認為，依據「中道」而產生「正觀」，將「正觀」化為言語而成為「論」，必須具備「中」、「觀」、「論」這三種層面，才算圓足。

#### (三) 三論旨趣：

明白正理 → 發生正觀 → 滅戲論 → 壞苦輪。

(吉藏《三論玄義》：「悟斯正理，則發生正觀。正觀若生，則戲論斯滅。戲論斯滅，則苦輪便壞。三論大宗，其意若此」(大正 45，頁 6 下)；「問：心有所著，有何過耶？答：若有所著，便有所縛，不得解脫生老病死憂悲苦惱」(頁 7 上)。)

## 二、「三論宗」簡介

### (一) 中國三論學的傳承：

鳩摩羅什 → 僧肇 →..... 攝山僧朗 → 止觀僧詮 (禁止弟子對外講說三論) → 興皇法朗 (使三論學從山林走向城市) → 吉藏 (三論學的集大成者)。

(二) 吉藏的「三論宗」融攝了《涅槃經》、《勝鬘經》等真常唯心系思想，而超出傳統三論學的本義。

## 貳、三論義理大要：破邪

所破對象	1. 外道
	2. 有部
	3. 成實論
	4. 有執大乘

### 一、對外道的批判

#### (一) 邪因邪果：至上神能生萬物。

批判：萬物生成的道理，乃是從同類產生同類，如由人生人，而彼此相似。作為單一原因的天神，如何能產生不同種類的萬物呢？

## (二) 無因有果：萬物的產生沒有原因，是自然而有的。

批判：1. 果必有因：萬物作為結果，如何沒有原因呢？如果沒有原因的話，如何能有萬物這個結果？

2. 無因論的過患：因果關係不成立，意謂著業果關係不成立，善行可招致地獄報，惡行可導致生天報。

## (三) 有因無果：即「斷見」，主張唯有此世，沒有後世，就好像草木一樣，只有一期生命。

批判：一根木柴上的「火」(喻「輪迴主體」) 可以傳遞到另一根木柴(喻「軀體」)上，不應當以看見這根木柴被燒盡了，就認為全部都結束了。

## (四) 無因無果：沒有後世果報，也沒有現在之因。如六師外道之富蘭那迦葉，主張沒有善惡業，沒有善惡業之果報。

評論：四種邪見中，此一見解的弊害是最大的。持此見者，此世斷除善業，後世投生於惡趣。

# 二、對有部的批判

## (一) 破「三世實有」

### 1. 有部：

未來法 → 現在法 → 過去法

(有法體 無作用)	(有法體 有作用)	(有法體 無作用)
--------------	--------------	--------------

作用：待緣而有

法體：不待緣而有

## 2. 批判：有部「三世實有」思想犯了體用割離的過失：

作用依體而有，如果法體不待緣而恆有，作用也應不待緣而恆有。

### (二) 破「生」、「住」、「異」、「滅」四相

#### 1. 有部：

- (1) 有為法在一剎那中具足「生」、「住」、「異」、「滅」四「有為相」。
- (2) 此四相乃是「體同時而用前後」，因此沒有「一剎那中亦生亦滅」的過失。
- (3) 「生」、「住」、「異」、「滅」是有為法，所以也應有四「有為相」。
- (4) 為了避免無窮過失，故立四「隨相」：「生生」、「住住」、「異異」、「滅滅」。
- (5) 換句話說，當一有為法生起時，共有九法俱起：有為法及其四「本相」和四「隨相」。
- (6) 此九法之關係：
  - A. 本相「生」使除了自己以外的其餘八法生起，「生」與「生生」展轉相生。（「生」不能生自己，如指不自觸、刀不自割，因此須從他法而生。）
  - B. 本相「住」使除了自己以外的其餘八法住於現在，「住」與「住住」展轉相住。
  - C. 本相「異」使除了自己以外的其餘八法變異，「異」與「異異」展轉相異。
  - D. 本相「滅」使除了自己以外的其餘八法滅去，「滅」與「滅滅」展轉相滅。

#### 2. 批判：

##### (1) 破「本相」和「隨相」之關係：

以「生」和「生生」之展轉相生為例：

所謂生，必須要有「能生」和「所生」的分別。「能生」必須先於「所生」而存在，這樣才能生「所生」。如果兩者一時並起，能所關係就不能成立，也就不能成立兩者之間的了。

⇒ 同時展轉相生是不能成立的。

(2) 破「體同時而用前後」：如果四相的作用有先後之別，這樣就是四個剎那了，而不是如有部所說「一剎那具足四相」。

⇒ 有部所說自相矛盾。

(三) 有部思想違反阿含經義：

1. 「論」本是為了解釋「經」，阿含經中明白宣說「法空」，有部卻主張「法有」，乃是迷失於自己宗派的觀點中。

2. 「法空」的教證例舉：

(1) 〈水沫經〉（《雜阿含經》第 265 經）：

「觀色如聚沫，受如水上泡，想如春時燄，諸行如芭蕉，諸識法如幻。」（大正 2，頁 69 上）

• 〈水沫經〉以譬喻的方式說明五蘊的虛誑無實：

「色」：如同河水暴起速流時的水沫；

「受」：有如大雨水滴打在地面時所形成的水泡；

「想」：譬如日盛中時的蒸騰陽燄；

「行」：如同剝盡樹葉卻發現中無堅實的芭蕉樹；

「識」：好似魔術師所變幻出來的種種幻事。

⇒ 法空

(2) 〈第一義空經〉（《雜阿含經》第 335 經）

「云何第一義空經？諸比丘！眼生時無有來處，滅時無有去處；如是眼不實而生，生已盡滅……」(大正2，頁92下)

- (3) 據《增壹阿含經》〈馬王品〉，佛陀讚嘆舍利弗入於「空三昧」。(大正2，頁773中)。  
〈高幢品〉解釋說：「彼云何名為空三昧？所謂空者，觀一切諸法，皆悉空虛，是謂名為空三昧。」(大正2，頁630中)

#### (四) 破「見有得道」：

1. 「有」：一切法實有、四諦實有。

「見有得道」：現觀實有之法及四諦而得道。

2. 批判：依據大小乘經典，都說見到諸法盡滅的寂滅相而得道成聖，怎會是「見有得道」呢？

### 三、對《成實論》「空」思想的批判：

(一) 《成實論》之「空」乃是藉由層層分析拆解而得，不同於大乘之「空」乃直接就事物本身觀察其本性空寂。

1. 《成實論》的「空」觀，以「因成假」為主要對象：

例如：先以觀身來破除男女相，再藉由分析髮、毛、爪等等來分別身相，明瞭唯有五蘊；再以空相來滅除五蘊相，五蘊相滅盡而證第一義諦。

2. 《成實論》的「空」觀是漸進式的：

(1) 將假名還原為構成要素，了解「假名」無實，不再對「假名」產生貪愛執取。

(2) 另立實法，作為析除「假名」的憑藉，並強調「諸法分別」的重要性。

(3) 再進一步照見五蘊盡滅的寂滅相。

(4) 最後以滅盡定將「觀五蘊空」的空智予以空卻。

### 3. 大乘的「空」觀，以「相待假」為本。

→ 不立法體，以「相待」觀察「假名」，能直就「假名」當體悟空，乃是一種更為直截徹底的觀法。

(二) 《成實論》侷限於「空」之中，而未能涉及佛性「不空」之義，其空思想是偏頗的，屬於小智。大乘則闡明「空」與「不空」，乃是中道，這才是「第一義」的「空」。

(三) 《成實論》的「空」乃滯住於「空」，大乘則「空」亦不可得，而能不住於「空」。

→ 《成實論》的「空」雖和大乘一樣都包含了「人、法二空」，然而《成實論》的「空」缺乏廣大「願行」的資益，使得「空」思想在度化眾生的應用層面上無法獲得開展。

→ 大乘的「空慧」，則能導出「方便」，使菩薩能度化眾生而無滯著。

→ 《成實論》的「空」有如「毛孔空」，大乘的「空」有如「十方空」。

(四) 《成實論》不能「即空觀有」、「即有觀空」，不明瞭「生死即是涅槃」。

## 四、對方廣道人的批判：

(一) 方廣道人：一切法不生不滅，空無所有，譬如「兔角」、「龜毛」常無；亦無罪福果報。

(二) 批判：

1. 佛法的「無生」是指諸法從因緣生而無實體，不破壞生而說「無生」。方廣道人所說的「無生」破壞了如幻的生相，因此不識「世諦」；既不識「世諦」，亦不識「第一義諦」。
2. 「空」乃是「即『有』而『空』」，方廣道人既不識「有」，也就不能識「空」。

## 三論宗大意(二)

### 參、三論義理大要：「空」

#### 一、「空」之義蘊

「眾因緣生法，我說即是空，亦為是假名，亦是中道義」(《中論·觀四諦品》第 18 偈)

(梵句中譯：「舉凡是因緣生法，我們稱它為空性；由於空性是假名的緣故，所以〔空性也〕稱之為中道」。)

(一) 緣起故無自性，無自性故空：

依於眾緣和合而起的事物，是沒有「自性」的；依據「無自性」，說這樣的事物是「空」。

(二) 「空」→ 僅否定事物的「自性」。

→ 不否定事物的存在及作用。

(三) 「空」亦復空：「空」本身也不具有自性。

(四) 「空」也是中道：

「空」= 無自性	→ 非有	} (離有無二邊)	⇒ 中道
「空」不否定事物之幻有	→ 非無		

(五) 依「空」才能成立諸法，才能成立因果、罪福、作者、果報、涅槃。

(因為自性與緣起相違，自性論不能成立一切。)

#### 二、三論宗的另一種詮釋：

因緣所生法 → 世諦	} 二諦亦為是假名	} 假有 → 非有	} 中道
我說即是空 → 第一義諦			

### 肆、三論義理大要：「八不」中道

「不生亦不滅，不常亦不斷，不一亦不異，不來亦不出。

能說是因緣，善滅諸戲論，我稽首禮佛，諸說中第一。」 (《中論》之「歸敬偈」)

- 吉藏《中觀論疏》：「八不者，蓋是正觀之旨歸，方等之心骨，定佛法之偏正，示得失之根原。迷之，即八萬法藏冥若夜遊；悟之，即十二部經如對白日。」（大正 42，頁 20）

## 一、不生不滅

(一) 宗旨：斥「實生實滅」，示「假生假滅」。

（反對具有自性的「實法」能生起和謝滅，顯示唯有依眾緣和合而成的「假名」能生起和謝滅。）

(二) 所破內容：

1. 從因生果（從「具自性之因」生「具自性之果」）。略舉如下：

(1) 「因中有果」而生果：黃豆（因）中有油（果），油從黃豆所生。

批判：果於因中已有，何須生。

(2) 「因中無果」而生果：從豆（因）生芽（果），豆中沒有芽。

批判：木、石中亦無芽，為何不生芽呢？

2. 自生：從自體生自己。

批判：(1) 犯有同一法分裂為「能生」和「所生」的過失。

(2) 犯有無因無緣而生的過失。

(3) 自體常有，應常時生，如是則犯有生無窮的過失。

3. 他生：從另一實法生自己。

批判：「另一實法」從何而生？如果也從他法而生，這樣無窮的推論下去，則會導致兩種結論：萬物之生無因無緣，或由大自在天所生。

4. 自他共生：如：靈魂本自存在，藉由五蘊而形成此世之我。

批判：此說兼具從自體生及從他法生的過失。

5. 無因生：包括：(1) 萬法自然生成，不待因；

(2) 大自在天本身乃無因而有。

對於「萬法無因生」的批判：

(1) 如果萬法的產生沒有原因，那麼一切法都能生成一切不相干的東西。

(2) 此說違背生活經驗，人們收成稻米為何只能從種植稻種而來。

## 二、不常不斷

### (一) 針對外道

1. 常見：有常恆之「我」從前生到後生。
2. 斷見：否定業報輪迴。

### (二) 針對小乘

1. 法我 

}	常見：有部「三世實有、法體恆有」說
	斷見：經部「現在實有」說
2. 生死、涅槃 

}	常見：欲住常寂涅槃
	斷見：欲斷生死輪迴

## 三、不一不異

### (一) 針對人我論

1. 我 = 五蘊 ⇒ 「一」
2. 我 ≠ 五蘊 ⇒ 「異」

### (二) 針對小乘法我論

法我論 → 一一法各具自性而使自他區隔。 ⇒ 「異」

## 四、不來不去

### (一) 針對外道

1. 萬物從大自在天而來，並以祂為最終歸宿。
2. 有「我」在時空中移動。

### (二) 針對小乘

1. 有為法在三世中有去來。
2. 從三界出而入涅槃。

## 伍、三論宗對「二諦」和「中道」的解說

「諸佛依二諦，為眾生說法，一以世俗諦，二第一義諦。

若人不能知，分別於二諦，則於深佛法，不知真實義。

若不依俗諦，不得第一義；不得第一義，則不得涅槃。」

（〈中論·觀四諦品〉第8~10偈）

### 一、「於二諦」與「教二諦」

#### （一）「於二諦」：

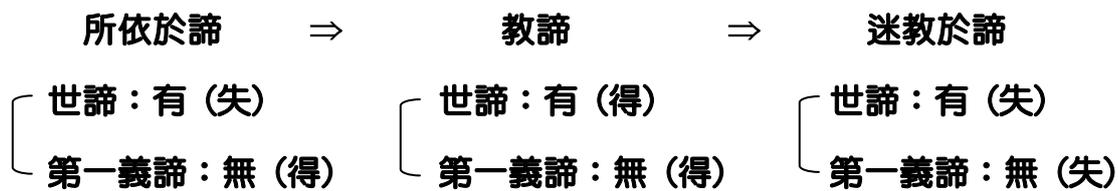
1. 「於」，乃「所依」之意。
2. 「於二諦」乃諸佛說法所依據之凡聖兩種認知境界。
3. 凡夫僅能將諸法認知為實有，諸法實有對凡夫而言是確實如此的，此為「世諦」。
4. 聖者則能證悟諸法之寂滅相，諸法性空對聖者而言是確實如此的，此為「第一義諦」。

#### （二）「教二諦」：

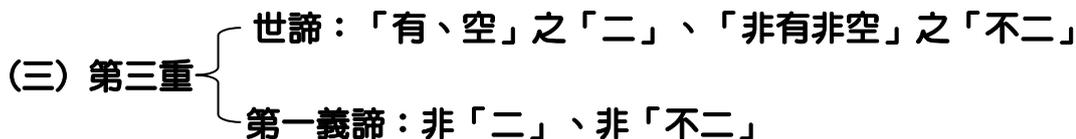
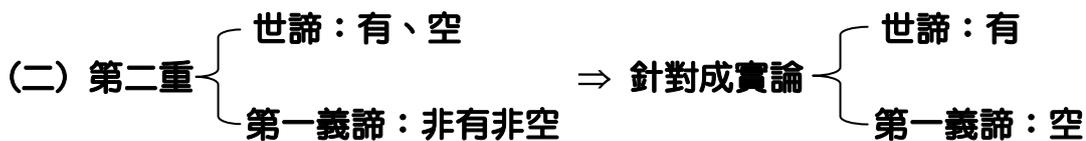
1. 二諦只是諸佛度化凡夫的方便教說而已，以二諦言教令凡夫瞭悟「不二」的中道實相。
2. 二諦言教有如手指，讓凡夫可以依循手指，而看見所指向的月亮。
3. 二諦言教乃是針對凡夫，而不是針對聖者，因為聖者已證悟實相。

#### （三）「於諦」又分為二種：「所依於諦」和「迷教於諦」

1. 「所依於諦」：即諸佛為凡夫眾生說法所依據的凡聖兩種認知境界。此二諦中，世諦依於凡夫的顛倒心，故有所失，至於第一義諦則無失。
2. 「迷教於諦」：眾生執取諸佛二諦言教，聞「有」住「有」，聞「無」住「無」，就如同只盯著手指卻忘了瞧向它所指的月亮。如此所執二諦是皆有所失的。
3. 兩種「於諦」與「教諦」之關係：



## 二、四重二諦



⇒ 針對當時中國唯識學者。



⇒ 針對當時中國唯識學者。

## 三、「中道」：第三諦

(一) 唯一實諦 (究竟真理) = 中道 → 方便說為二諦 (世諦、第一義諦皆為言教)。

(二) 中道乃是二諦的本質，二諦言教乃是為了表示「不二」之中道真理。