

《中論·觀本際品》

[吉藏釋此品來由]

此品六義故生：

1. 因上呵責偈故起，外人云：「《無本際經》：佛親說有眾生往來生死。汝何得呵云說有眾生及以諸法，不得佛法味耶？」
2. 外人因此生疑：若呵云無人、法，經何故說有人、法？若經說有人、法，汝何故呵責耶？故請會通也。此是以論疑經，以經疑論。又有以經疑經，經中既明無本際，云何有眾生及生死？若有眾生及生死，云何無本際耶？
3. 自論初以來，直檢即事人、法無從；此之一章，窮推萬化根本不得，則本末俱息，故一切無遺。
4. 釋諸大乘明生死畢竟空義，故說此品，如小乘人自欲除生老病死；大乘人則兼除之義。今明若見有生死，則不能除生死；知生死本畢竟空，方能離生死。如《智度論》云：「生死人有生死，不生死人則無生死。」(p.509)

[因論生論]

問：云何是生死耶？

答：小乘人但有一分段；大乘說者不同，依《勝鬘經》明二種生死；有漏業因，四住為緣，感分段生死；無漏業因，無明為緣，感界外變易生死。(p.509)

問：無漏業因云何感生死耶？

答：異釋云云，今明望凡夫界內為無漏耳；望法身實相，猶是有漏，取生心動念，即名為業；不了了與實相相應，故云無明；此二因緣生死未息也。

5. 欲釋經三際空，如《大品·十無盡品》發句即云：菩薩先際不可得，中際、後際皆不可得，故無菩薩。經直唱三際不可得，未廣釋不可得；今廣欲釋之，故說此品。
6. 欲釋十八空中「無始空」義，故說此品。又《大品·四攝品》云：「菩薩住二空攝取眾生，①畢竟空，②無始空。」上明畢竟空，今辨無始空，故說此品。

[釋本際]

問：生死定有始？為無始耶？

答：內外計者不同，外道人謂冥初自在，為萬物之本，為諸法始，稱本際。復有外道，窮推諸法邊不可得，故云世間無邊，名無本際。老子云：「無名為萬物始，有名為萬物母。」亦是有始。佛法內，小乘之人但明生死有終盡，在無餘涅槃，不說生死根本之初際，名無本際。(pp.510-511)

[因論生論]

問：何故爾耶？

答：佛說生死長遠，本際不可知，令小乘人深生厭離，故不明始，今速滅煩惱，早入涅槃，故明生死之終。

又上座僧祇同不說生死有始；大乘人云：「若總論六道，則不可說其始終，不知何者最初生，不測其最後滅故，故無有始終。若就一人，則有始終，始自無明，初念託空而起，終斷五住，得成法身也。(p.511)

問：云何破(本際)之？

答：生死有始，即世間有邊；無始，即是無邊。有邊、無邊是十四難耶?!大小乘經明佛不答。以是義故，不應定執有始、無始也。又《智度論》云：「若破有始，還說無始；譬如濟人以火，還著深水。」以是義故，二俱有過。

[因論生論]

問：佛是一切智人，何故不答十四難耶？

答：如來出世本為拔眾生老病死苦；若答十四難，則增諸結，故不答之。

問：有始、無始二俱有過，何故十八空內有無始空，不明有始空耶？

答：龍樹云：「有始、無始俱為邪見，而佛多破有始，明於無始。」今說無始尚空，何況有始?!故但說無始空，即知有始亦空。(pp.511-512)

《智度論》明有始、無始雖皆邪見，而佛多說無始，不應云小乘明無始，大乘明有始。

問：《涅槃》云：「十地菩薩見終不見始；諸佛如來見始見終。」云何言大乘不說生死始終耶？

答：《涅槃經》雖有此言，亦不分明辨生死之始。

河西道朗對曇無讖翻《涅槃經》，釋此語，但據十二因緣明其始終，無明細故，未觀其始；老死羸故，以鑒其終。佛則羸細俱明，則始終並見。

問：本住與本際何異？

答：本住是人名，本際為法稱；又本際都是人、法始起處也。(p.512)

[此品結構]

品開為二；前問，次答。問有二意，初引經，次問論主。

[青目釋]

問：《無本際經》說：「眾生往來生死，本際不可得。」是中說有眾生、有生死；以何因緣故而作是說？

答：(引第一頌)。

[吉藏釋]

問：品稱破本際，云何乃引《無本際經》？

答：有二義：

1. 外人初立有本際，佛說《無本際經》破之；以不受此言，故問論主。
2. 外人疑於佛經言無本際，云何既說有生及與死，應有本際。今申經無本際，破外人謂有本際，故云破〈破本際品〉。(p.512)

第二外人引佛經難論主；「經說有眾生」者，有人也；「有生死」者，有法也。(p.513) 疑經有眾生有生死，何故無本際？二難論主上品末呵責之言；經既說有人、法，何得呵云計有人、法，不得佛法味耶？若見有人、法不得佛法味者，何因緣故經說有人、法耶？(p.513)

(答中)為二：初破無生死本際，第二末後兩偈例破無一切法本際。
初為二：(一). 破無生死始、終、中間，是故於此中下；(二). 破無生死。就初又二：前偈明無始、終，次半偈辨無中間。

【龍樹釋】第一頌

大聖之所說 本際不可得 生死無有始 亦復無有終

[吉藏釋]

上半明無始，下半辨無終；此則是申佛經明無始，以破外人計生死有始，即是破本際。

[因論生論]

問：小乘人亦言生死無始，破於有始，有論主何異？

答：論主解說無始有四意：

1. 小乘人言有生死長遠，「始」不可知；論主申佛意，佛經說「無始」者，非是有生死長遠，故「無始」，明生死「始」不可得，即是生死無有根本。(p.513)
2. 佛意明「無始」者，即是兩捨；明其「無始」者，辨其無「有始」，非謂有「無始」故。始與無始五句不行，即令悟入實相。
3. 佛經明「無始」，即無有「終」，亦無「中間」，如樹無根，亦無枝葉，以無中間故。無生死亦無終故；無涅槃即顯六道本不生，今不滅，不生死，不涅槃；而大小乘人不解此意。
4. 復得說生死長遠，令大小乘起厭離，勤習觀行，斷諸煩惱。(p.514)

問：云何是始終？

答：大乘人云：「無明初品，為生死之始；金剛心為生死之終。」然復有生死之始是涅槃之終，涅槃之始為生死之終，生死之終為大涅槃之始，涅槃之始為生死之終。「生死之始為涅槃之終」者，據迷情辨之，載起一念有所得心，則是生死之始，而正觀不現，故是涅槃終；若得一念正觀，則是涅槃之始，為生死之終。今總問之，為待「終」故言「始」？為不待耶？

答：若待終為始者，無明初念未有金剛心，何所待耶？若初念有金剛心，則始、終便並，云何成始、終耶？!(p.514)

又金剛心無復無明初品，何所待？若有初品，則無金剛心，令誰待耶？是故當知無有始終也。(pp.514-515)

[青目釋]

聖人有三種：一者外道五神通，二者阿羅漢、辟支佛，三者得神通大菩薩。佛於三種中最上，故言「大聖」。佛所言說無不是實，說生死無始，何以故？生死初後不可得，是故言「無始」。

汝謂若無初後應有「中」者，是亦不然。何以故？(引第2頌)

[龍樹釋] 第二頌

若無有始終 中當云何有 是故於此中 先後共亦無

[吉藏釋]

第二半偈破中間，易知，即是破「中」義。本對偏病，是故有中；若無二邊，何中可得；如是生死、涅槃，真與妄，義皆例然；

然佛直唱「無始」，

1. 言約今論文，乃破四執，即言「無始」，即破「始」也。
2. 既言「無始」，「始」無故言「無始」，非謂「無始」，即破「無始」見。
3. 既「始」無而「無始」亦無，即無終，破於「終」見。
4. 二分既無，亦無中間往來，破「中間」見，既破四見，即令人悟入實相，得解脫生死也。(p.515)

龍樹申佛說「無始」意如此，而今大小乘學人，並不識佛說「無始」意，豈可與論主諍耶?!《像法決疑經》云：「末世法師如文取義，違背實相。」即其事也。(pp.515-516)

第二(後半)段破生死，所以破生死，凡有二意：

1. 總釋「無『始』、『終』、『中間』」義，若有生死，可有始、終、中間。竟無生死，何有始終？
2. 正為釋無「中間」義，《涅槃經》云：「生死本際，凡有二種：一者無明，二者有愛，是二中間，則有生老病死。」故今三門求生死不得，釋無「中間」也。

[青目釋]

因中後故有初，因初中故有後；若無初、無後，云何有中？生死中無初、中、後，是故說「先、後共不可得」。何以故？(答引第 3、4、5 頌)

[龍樹釋] 第三頌

若使先有生 後有老死者 不老死有生 不生有老死

[吉藏釋]

次三偈釋三無，為二，初二偈(第 3、4 頌)釋生死非前後義，次一偈(第 5 頌)釋生死非一時義。

初偈(第 3 頌)破前生後死，上半牒，下半破。

問：云何為生死？

答：1. 就「四有」明義：①本有，②死有，③中有，④生有。本有者，百年之陰也；死有者，一剎那死陰也；中有者，中陰也；生有者，一剎那受正生也。
2 就「十二因緣明生死」者，識支一剎那為生，第二剎那便屬老死也。識支是實生，坐草初出胎是世俗生，所以初破前生後死者，蓋是物之常理。如成實者云：「無明初念託空而起」，此但是生，爾前未有死。

《涅槃經》云：「功德天喻生，生稱為姐，故生在前；黑闇女喻死，死喻於妹，死在後故也，不老死有生者，法應先老死而後生，今不老死云何有生耶?!不

生有老死者，若老死不因生有亦此生之後應無老死；又得是並。若不老死而有於生，亦應不生而有老死也。」(p.517)

【龍樹釋】第四偈

若先有老死 而後有生者 是則為無因 不生有老死

[吉藏釋]

次偈上半牒，下半破。初句明無因者，生是死因故也，第二句直呵之，既本來不生，何有老死？(p.517)

[青目釋]

生死眾生若先生漸有老，而後有死者，則無無老死法，應生有老死，老死有生。

又不老死而生，是亦不然；又不因生有老死，若先老死後生，則老死無因，生在後故；又不生何有老死？!(pp.517-518)

若謂生老死不得一時共，「一時」成者，是亦有過，何以故？(引第 5 頌答)

【龍樹釋】第五頌

生及於老死 不得一時共 生時則有死 是二俱無因

[吉藏釋]

第三偈破一時，上半牒而總非，下半作無因果義，無因有二：

1. 無兩法可以為因，如生時有死，死時於生，則無生可為死因；死亦爾，此是理奪，明無因。
2. 縱生死一時，並如牛二角，不相因。

[青目釋]

若生、老、死一時，則不然，何以故？生時即有死故。法應生時有，死時無；若生時有死，是事不然。若一時生，則無有相因，如手角一時出，則不相因。是故，引(第 6 頌)(p.518)

[吉藏釋]

具二無因，初文(若生老死一時則不然)，是兩無為無因。縱有，明有不須相因也。

【龍樹釋】第六頌

若使初後共 是皆不然者 何故而戲論 謂有生老死(p.518)

[吉藏釋]

第三. 一偈結三無，而呵外謂有，上半結無，下半呵有。(p.519)

[因論生論]

問：大小乘經俱明有生老死，論主何故呵之耶？

答：論主申佛意，佛意說生、老、死者，如〈三相品〉，諸賢聖欲止其顛倒故說，語言雖同，其心則異。佛是不言有生死故生死，令其因生死，悟不生死，而惑者封執定有生死故，不識佛意，所以呵之。(p.519)

[青目釋]

思惟生、老、死三皆有過故，即無生畢竟空，而今何故貪著戲論生死，謂有決定

相。復次，(接第 7、8 頌)。

【龍樹釋】第七頌

諸所有因果 相及可相法 受及受者等 所有一切法

【龍樹釋】第八頌

非但於生死 本際不可得 如是一切法 本際皆亦無

[吉藏釋]

第二. 兩偈例破諸法，為二，初偈引法，次銀破法。破法二意：

1. 明無始、終、中間。
2. 例不得前、後、一時。人謂因前果後，既未有果，前是誰因，人前法後等，亦作此破。

[青目釋]

一切法者，所謂因果相、可相，受及受者等，皆無本際，非但生死無本際，以略開示故，說生死無本際。(pp.519-520)